



P/24332112

REPUBLIKA HRVATSKA
DRŽAVNI INSPEKTORAT
PODRUČNI URED VARAŽDIN
Služba inspekcije zaštite okoliša,
zaštite prirode i vodopravni nadzor

KLASA: UP/I-351-01/25-04/99
URBROJ: 443-02-04-10-26-28
Varaždin, 14. srpnja 2026. godine

PLUDUX ART d.o.o. u stečaju,
Varaždinska cesta 30, 49282 Konjščina.

PREDMET: Dostava RJEŠENJA Ministarstva zaštite okoliša i zelene tranzicije, Samostalni sektor
za pravne poslove KLASA: UP/II-351-02/25-09/73, URBROJ:517-09-26-2 od
20. travanj 2026. godine;
-dostavlja se,

Poštovani,

U privitku dopisa dostavljamo Vam rješenje KLASA:UP/II-351-02/25-09/734, URBROJ:517-09-26-2 od 20. travanj 2026. godine Ministarstva zaštite okoliša i zelene tranzicije kojim Vam se odbija ŽALBA kao neosnovana na Rješenje višeg inspektor zaštite okoliša Državnog inspektorata, Područnog ureda Varaždin, Ispostava Zabok KLASA: UP/I 351-01/25-04/99, URBROJ: 443-02-04-10-25-7 od 24. listopada 2025. godine kao neosnovana u predmetu nezakonitog gospodarenja otpadom pravne osobe PLUDUX ART d.o.o. za graditeljstvo u stečaju, trgovinu i usluge, Varaždinska cesta 30, 49282 Konjščina, OIB: 16130377505.

Prilog:

- 1) Rješenje KLASA:UP/II-351-02/25-09/73, URBROJ:517-09-26-2 od 20. travanj 2026. godine.

S poštovanjem,

VODITELJ SLUŽBE:
Robert Rocek, dipl. ing. geot.
univ. spec. oecoinig

DOSTAVITI:

1. Zvonimir Kalember Skoko, Trg Marka Marulića 17, 10000 Zagreb (**preporučeno s povratnicom**);
2. Evidencija inspekcije, ovdje;
3. Pismohrana – ovdje;



REPUBLIKA HRVATSKA
MINISTARSTVO ZAŠTITE OKOLIŠA
I ZELENE TRANZICIJE

Samostalni sektor za pravne poslove

KLASA: UP/II-351-02/25-09/73

URBROJ: 517-09-26-2

Zagreb, 20. travnja 2026.



P/8234918

Ministarstvo zaštite okoliša i zelene tranzicije, Samostalni sektor za pravne poslove, Radnička cesta 80, Zagreb, OIB: 59951999361, povodom žalbe trgovačkog društva PLUDUX ART d.o.o., u stečaju, Varaždinska cesta 30, Konjščina, OIB: 16130377505, zastupano po stečajnom upravitelju Zvonimiru Klemberu Skoko, OIB: 43438982676 izjavljena protiv rješenja Državnog inspektorata Republike Hrvatske, OIB: 33706439962, Područni ured Varaždin, Služba za nadzor zaštite okoliša i vodopravne inspekcije, KLASA: UP/I-351-01/25-04/99, URBROJ: 443-02-04-10-25-7 od 24. listopada 2025., u predmetu izvršenja rješenja na temelju odredbe članka 139. u svezi s odredbom članka 120. Zakona o općem upravnom postupku (Narodne novine, br. 47/09 i 110/21), donosi

RJEŠENJE

Odbija se žalba trgovačkog društva PLUDUX ART d.o.o., u stečaju, Varaždinska cesta 30, Konjščina, OIB: 16130377505, zastupano po stečajnom upravitelju Zvonimiru Klemberu Skoko, izjavljena protiv rješenja Državnog inspektorata Republike Hrvatske, OIB: 33706439962, Područni ured Varaždin, Služba za nadzor zaštite okoliša i vodopravne inspekcije, KLASA: UP/I-351-01/25-04/99, URBROJ: 443-02-04-10-25-7 od 24. listopada 2025. kao neosnovana.

Obrazloženje

Točkom 1. izreke rješenja Državnog inspektorata Republike Hrvatske, OIB: 33706439962, Područni ured Varaždin, Služba za nadzor zaštite okoliša i vodopravne inspekcije, (u daljnjem tekstu: prvostupanjsko tijelo) KLASA: UP/I-351-01/25-04/99, URBROJ: 443-02-04-10-25-7 od 24. listopada 2025. (u daljnjem tekstu: pobijano rješenje) utvrđeno je da je rješenje prvostupanjskog tijela, KLASA: UP/I-351-01/25-04/99, URBROJ: 443-02-04-13-25-1 od 7. srpnja 2025. (u daljnjem tekstu: rješenje od 7. srpnja 2025.) kojim je naređeno trgovačkom društvu PLUDUX ART d.o.o. za graditeljstvo, trgovinu i usluge, Varaždinska cesta 30, 49282 Konjščina, OIB: 16130377505 (u daljnjem tekstu: žalitelj) da ukloni nepropisno odložen otpad, i to mješavinu građevinskog otpada: otpad KB 17 01 07 - mješavine betona, cigle, crijeva/pločica i keramike koje nisu navedene pod KB 17 01 06*, otpad KB 17 02 01 - drvo, otpad KB 17 02 03 - plastika, otpad KB 17 04 05 - željezo i čelik, otpad KB 17 04 04 - kabelski vodiči koji nisu navedeni pod 17 04 10*, otpad KB 17 06 04 - izolacijski materijali koji nisu navedeni pod 17 06 01* i otpad KB 17 06 03*, 17 08 02 - građevinski materijali na bazi gipsa koji nisu navedeni pod 17 08 01*, otpad KB.17 09 04 - miješani

građevinski otpad i otpad od rušenja objekata koji nije naveden pod 17 09 01*, 17 09 02* i 17 09 03* u ukupnoj količini od cca 1625 m³ sa lokacije Vladimira Nazora 71 49247, Zlatar Bistrica na k.č.br. 465/13 i 465/17 k.o. Veleškovec i da ga zbrine putem ovlaštene osobe uz propisanu dokumentaciju o otpadu postalo izvršno s danom 16. kolovoza 2025. Točkom 2. izreke pobijanog rješenja naloženo je izvršeniku, odnosno žalitelju da temeljem izvršnog rješenja od 7. srpnja 2025. ukloni nepropisno odložen otpad, i to mješavinu građevinskog otpada: otpad KB 17 01 07 - mješavine betona, cigle, crijepa/pločica i keramike koje nisu navedene pod KB 17 01 06*, otpad KB 17 02 01 - drvo, otpad KB 17 02 03 - plastika, otpad KB 17 04 05 - željezo i čelik, otpad KB 17 04 04 - kabelski vodiči koji nisu navedeni pod 17 04 10*, otpad KB 17 06 04 - izolacijski materijali koji nisu navedeni pod 17 06 01* i otpad KB 17 06 03*, 17 08 02 - građevinski materijali na bazi gipsa koji nisu navedeni pod 17 08 01*, otpad KB.17 09 04 - miješani građevinski otpad i otpad od rušenja objekata koji nije naveden pod 17 09 01*, 17 09 02* i 17 09 03* u ukupnoj količini od cca 1625 m³ sa lokacije Vladimira Nazora 71 49247, Zlatar Bistrica na k.č.br. 465/13 i 465/17 k.o. Veleškovec te ga zbrine putem ovlaštene osobe uz propisanu dokumentaciju o otpadu. Dodatni rok za izvršenje je 30 dana od dana primitka navedenog rješenja. Točkom 3. izreke pobijanog rješenja upozoren je izvršenik da ukoliko ne izvrši obvezu iz točke I. i II. izreke pobijanog rješenja, na izvršenje iste će biti prisiljena odgovorna osoba te pravne osobe, odnosno stečajni upravitelj Zvonimir Kalember Skoko novčanom kaznom u iznosu od 3.981,70 EUR. Točkom IV. izreke pobijanog rješenja određeno je da žalba izjavljena protiv istog ne odgađa njegovo izvršenje.

Protiv pobijanog rješenja žalbu je podnio žalitelj osporavajući zakonitost istog zbog svih zakonom dopuštenih razloga. Ponajprije, ističe kako je rješenjem Trgovačkog suda u Zagrebu, poslovni broj St-273/2025-27 od 15. listopada 2025. nad žaliteljem otvoren stečajni postupak, a ispitno i izvještajno ročište nad žaliteljem zakazani su tek 20. siječnja 2026. i stečajni upravitelj žalitelja u ovom trenutku uopće ne zna tko su vjerovnici žalitelja, pa samim time nema ni uspostavljenu skupštinu vjerovnika. Ukazuje kako je prvostupanjsko tijelo pogrešno primijenilo odredbe članka 72. i 145. ZUP-a, odnosno kako odredba članka 72. stavka 1. Zakona o općem upravnom postupku (Narodne novine, broj: 47/09, 110/21; u daljnjem tekstu: ZUP) nema veze s računanjem i eventualnim produljivanjem rokova za izvršenje, već se ista odnosi na podnošenje podnesaka u postupcima koje normira ZUP. Ukazuje na to da produljenje roka uređuje odredba članka 140. ZUP-a. Ukazuje kako je prvostupanjsko tijelo prilikom donošenja rješenja kojim se odbija produljenje roka bilo svjesno da je nad žaliteljem otvoren stečajni postupak i da su ostvarene sve pretpostavke da se predmetni rok produži. Smatra da bi se u situaciji kada je nad njim otvoren stečajni postupak izvršenjem rješenja o uklanjanju otpada protiv kojega je podnesena žalba prouzročila teško popravljiva šteta vjerovnicima, posebice imajući u vidu narav stečajnog postupka, a šteta bi bila pričinjena i stečajnom upravitelju kojem se prijeti kaznom od skoro 4.000,00 EUR. Ukazuje kako je točka 2. izreke pobijanog rješenja o izvršenju protivna odredbi članka 170. Stečajnog zakona, budući da je stečajni postupak nad žaliteljem otvoren 15. listopada 2025. Dodatno, navodi kako je otpad nepropisno odložen još tijekom 2022. godine, dok je rok za uklanjanje otpada istekao 26. rujna 2025., dakle, prije otvaranja stečajnog postupka. Smatra da bi pravilnom primjenom odredbe članka 170. Stečajnog zakona koji se primjenjuje kao *lex specialis* u odnosu na ZUP, a uzimajući u obzir da se radi o tražbini prema stečajnoj masi koja nije zasnovana radnjama stečajnog upravitelja, ovrha, a samim time *mutatis mutandis* i izvršenje prema stečajnom dužniku, odnosno žalitelju nije dopuštena sve do 15. travnja 2026. Slijedom iznesenog, predlaže ukinuti točku 2. pobijanog rješenja. U odnosu na točku 3. izreke pobijanog rješenja, žalitelj navodi kako je ista suprotna odredbama članka 142. stavak 1., odredbi članka 143. stavak 1. i odredbi članka 145. ZUP-a. Smatra kako je notorno da uklanjanje nepropisno odloženog otpada nije radnja koju može izvršiti samo izvršenik, što kako smatra, potvrđuje i samo prvostupanjsko tijelo kad nalaže žalitelju da putem ovlaštene osobe, odnosno treće osobe ukloni nepropisno odloženi otpad.

Zaključuje kako iz objektivnih razloga ne može nikako u roku koji mu je određen pobijanim rješenjem izvršiti obvezu uklanjanja nepropisno odloženog otpada, a svakako da prijetnja novčanom kaznom stečajnom upravitelju žalitelja koji je dužnost preuzeo tek 19. listopada 2025. nije sukladna odredbi članka 145. ZUP-a, budući da isti u vrijeme odlaganja otpada nije bio odgovorna osoba te upravlja žaliteljem koji nema niti jednog zaposlenog, nikakvih prihoda i koji je blokiran za iznos od 250.000,00 EUR.

Žalba je dopuštena, pravodobna i izjavljena od ovlaštene osobe, a što je ovo tijelo ispitalo sukladno članku 114. stavku 1. ZUP-a.

Žalba je neosnovana.

Uvidom u spis predmeta utvrđeno je da je rješenjem od 7. srpnja 2025. naređeno žalitelju da ukloni nepropisno odložen otpad i to mješavinu građevinskog otpada: otpad KB 17 01 07 - mješavine betona, cigle, crijeva/pločica i keramike koje nisu navedene pod KB 17 01 06*, otpad KB 17 02 01 - drvo, otpad KB 17 02 03 - plastika, otpad KB 17 04 05 - željezo i čelik, otpad KB 17 04 04 - kabelski vodiči koji nisu navedeni pod 17 04 10*, otpad KB 17 06 04 - izolacijski materijali koji nisu navedeni pod 17 06 01* i otpad KB 17 06 03*, 17 08 02 - građevinski materijali na bazi gipsa koji nisu navedeni pod 17 08 01*, otpad KB 17 09 04 - miješani građevinski otpad i otpad od rušenja objekata koji nije naveden pod 17 09 01*, 17 09 02* i 17 09 03* u ukupnoj količini od cca 1625 m³ sa lokacije Vladimira Nazora 71 49247, Zlatar Bistrica na k.č.br. 465/13 i 465/17 k.o. Veleškovec i da ga zbrine putem ovlaštene osobe uz propisanu dokumentaciju o otpadu. Žalitelj je bio dužan postupiti po rješenju u roku od 30 dana od primitka rješenja. Uvidom u dostavnicu priloženu spisu predmeta utvrđeno je da je 7. srpnja 2025. žalitelj navedeno rješenje preuzeo 15. srpnja 2025. te je bio dužan postupiti po rješenju do 16. kolovoza 2025. Žalitelj je podnio 6. kolovoza 2025., prije isteka roka za izvršenje rješenja zahtjev za produženje roka izvršenja rješenja od 7. srpnja 2025., a u zahtjevu je navedeno da nije bilo moguće izvršiti zbrinjavanje otpada iz objektivnih razloga (pronalazak ovlaštenih sakupljača otpada i korištenje kolektivnog godišnjeg odmora u trajanju od 15 dana). Rješenjem KLASA: UP/I-351-01/25-04/99, URBROJ: 443-02-04-13-25-1 od 19. kolovoza 2025. produljen je rok za poduzimanje radnji u postupku izvršenja rješenja od 7. srpnja 2025. te je određen novi rok izvršenja od 30 dana od dana primitka rješenja od 19. kolovoza 2025. Žalitelj je navedeno rješenje zaprimio 26. kolovoza 2025. te je bio dužan postupiti po istom do 26. rujna 2025. Žalitelj je 28. rujna 2025., nakon isteka roka za izvršenje podnio zahtjev za produženjem roka izvršenja iz rješenja od 19. kolovoza 2025. U međuvremenu, Trgovački sud u Zagrebu, Stalna služba u Karlovcu je rješenjem St-273/2025 od 15. listopada 2025. otvorio stečajni postupak nad žaliteljem i za stečajnog upravitelja imenovao Zvonimira Kalembera Skoko. Kontrolom izvršenja rješenja od 7. srpnja 2025. utvrđeno je da žalitelj nije postupio po rješenju i nije uklonio nepropisno odloženi otpad, i to otpad KB 17 01 07 - mješavine betona, cigle, crijeva/pločica i keramike koje nisu navedene pod KB 17 01 06*, otpad KB 17 02 01 - drvo, otpad KB 17 02 03 - plastika, otpad KB 17 04 05 - željezo i čelik, otpad KB 17 04 04 - kabelski vodiči koji nisu navedeni pod 17 04 10*, otpad KB 17 06 04 - izolacijski materijali koji nisu navedeni pod 17 06 01* i otpad KB 17 06 03*, 17 08 02 - građevinski materijali na bazi gipsa koji nisu navedeni pod 17 08 01*, otpad KB 17 09 04 - miješani građevinski otpad i otpad od rušenja objekata koji nije naveden pod 17 09 01*, 17 09 02* i 17 09 03* u ukupnoj količini od cca 1625 m³ sa lokacije Vladimira Nazora 71 49247, Zlatar Bistrica na k.č.br 465/13 i 465/17 k.o. Veleškovec, te ga zbrine putem ovlaštene osobe te ga zbrinuo putem ovlaštene osobe uz propisanu dokumentaciju o otpadu. Prilikom odlučivanja o načinu izvršenja prvostupanjsko tijelo se rukovalo načelom razmjernosti u izvršenju prema odredbi članka 6. i članka 145. ZUP-a, kao i načelom zakonitosti iz odredbe članka 156. stavak 1. ZGO i odredilo

izvršenje na način i primjenom sredstava koja su najblaža za izvršenika, a dovode do cilja izvršenja. Prilikom odlučivanja o iznosu novčane kazne kojom će se izvršenik prisiliti na izvršenje prvostupanjsko tijelo je primijenilo načelo razmjernosti. Prvostupanjsko tijelo zaključuje da je iz ponašanja žalitelja tijekom postupka razvidno da isti ni u jednom trenutku nije pokazao spremnost na izvršenje obveze

Odredbom članka 4. stavka 1. točkom 59. Zakona o gospodarenju otpadom (Narodne novine, br. 84/21 i 142/23; u daljnjem tekstu: ZGO) propisano je da je posjednik otpada proizvođač otpada ili pravna i fizička osoba koja je u posjedu otpada.

Odredbom članka 18. stavkom 1. ZGO-a zabranjeno je odbacivanje otpada u okoliš. Stavkom 2. istoga članka je propisano da je odbacivanje otpada u okoliš iz stavka 1. toga članka svako ostavljanje, napuštanje, odbacivanje ili odlaganje otpada izvan lokacije gospodarenja otpadom i ne odnosi se na mjesto primopredaje otpada u sklopu javne usluge sakupljanja komunalnog otpada.

Odredbom članka 144. stavka 1. točke 1. ZGO-a propisano je da inspektor rješenjem naređuje nadziranoj osobi uklanjanje otpada u primjerenom roku ako je ostavila, odbacila i/ili odložila otpad na mjestu koje nije predviđeno za odlaganje ili izvan lokacije gospodarenja otpadom.

Sukladno odredbi članka 160. stavka 2. ZGO-a, žalba izjavljena protiv rješenja inspektora zaštite okoliša ne odgađa njegovo izvršenje.

Odredbom članka 8. ZUP-a propisano je da se u postupku treba utvrditi pravo stanje stvari i u tu se svrhu moraju utvrditi sve činjenice i okolnosti koje su bitne za zakonito i pravilno rješavanje upravne stvari.

Odredbom članka 115. stavka 1. ZUP-a propisano je da drugostupanjsko tijelo ispituje zakonitost i ocjenjuje svrhovitost pobijanog rješenja u granicama zahtjeva iz žalbe, ali pri tome nije vezano žalbenim razlozima.

Odredbom članka 116. točka 1. ZUP-a propisano je da će drugostupanjsko tijelo odbiti žalbu ako utvrdi da je postupak koji je rješenju prethodio pravilno proveden i da je rješenje pravilno i na zakonu osnovano.

Odredbom članka 139. stavka 1. i 2. ZUP-a propisano je da će, ako izvršenik ne postupi po izvršnom rješenju, donijeti rješenje o izvršenju u pisanom obliku, da se rješenjem može odrediti dodatni rok za ispunjenje obveze ili odrediti da se obveza ispuni odmah, dok je stavicima 3. i 4. istoga članka propisano da rješenje mora sadržavati opomenu o novčanoj kazni i iznosu kazne, kao i to da žalba protiv rješenja o izvršenju nema odgodni učinak.

Odredbom članka 142. stavka 1. ZUP-a propisano je da će javnopravno tijelo koje provodi izvršenje prisiliti izvršenika na ispunjenje obveze iz rješenja novčanom kaznom, ako je izvršenik ne ispuni sam, ako izvršenje putem trećih osoba nije moguće ili je neprikladno za postizanje svrhe izvršenja, dok je stavkom 2. istoga članka propisano da se novčana kazna kojom se fizička osoba prisiljava na izvršenje izriče rješenjem u iznosu do dvije prosječne godišnje bruto plaće ostvarene u Republici Hrvatskoj u prethodnoj godini. Novčana kazna kojom se pravna osoba prisiljava na izvršenje izriče se rješenjem odgovornoj osobi te pravne osobe u iznosu do deset prosječnih godišnjih bruto plaća ostvarenih u Republici Hrvatskoj u prethodnoj godini. Žalba na rješenje o novčanoj kazni ne odgađa izvršenje rješenja. Stavkom 3. istoga članka propisano je da će se u slučaju daljnjeg neispunjavanja obveze, izreći druga, veća novčana kazna unutar utvrđenog raspona. Ako je potrebno, novčana kazna može se izreći i više puta.

Odredbom članka 88. stavka 1. Stečajnog zakona propisano je da stečajni upravitelj ima prava i obveze tijela dužnika pravne osobe, ako ovim Zakonom nije drukčije određeno.

U odnosu na navod žalitelja kako je prvostupanjsko tijelo prilikom donošenja pobijanog rješenja bilo svjesno da je nad žaliteljem otvoren stečajni postupak i da su ostvarene sve pretpostavke da se predmetni rok produži, potrebno je istaknuti da je odredbom članka 160. stavka 2. ZGO u svezi sa stavkom 1. navedenog članka određeno da žalba izjavljena protiv rješenja inspektora zaštite okoliša ne odgađa izvršenje rješenja, a odredbom članka 133. stavka 1. ZUP-a propisano je da se rješenje doneseno u upravnom postupku izvršava nakon što postane izvršno. Stavkom 2. istog članka propisano je da prvostupanjsko rješenje postaje izvršno istekom roka za žalbu ako žalba nije izjavljena, dostavom rješenja stranci ako žalba nije dopuštena, dostavom rješenja stranci ako žalba nema odgodni učinak. Budući da je ZGO određeno da žalba nema odgodni učinak, rješenje prema navedenoj odredbi ZUP-a postaje izvršno danom donošenja.

Nadalje, sukladno odredbi članka 8. ZGO sakupljanje, prijevoz i obrada predmeta i/ili tvari koji se mogu smatrati otpadom nužni su u svrhu zaštite javnog interesa kako bi se primjenom navedenih postupaka gospodarenjem otpadom, između ostalog, kako bi se: 1. izbjegla ugroza zdravlja ljudi ili neprihvatljivo uznemiravanje ljudi 2. izbjegao i otklonio rizik od onečišćenja voda, zraka, tla ili izbjeglo ugrožavanje životinja ili biljaka ili narušavanje njihovih prirodnih životnih uvjeta. Slijedom iznesene odredbe ZGO, potrebno je istaknuti kako je gospodarenje otpadom, odnosno u konkretnom slučaju, uklanjanje otpada u javnom interesu koji preteže nad privatnim interesom žalitelja, odnosno vjerovnika stečajnog dužnika i stečajnog upravitelja.

U odnosu na navod žalitelja kako se prema odredbi članka 170. Stečajnog zakona ovrha radi ostvarivanja tražbina prema stečajnoj masi koje nisu zasnovane pravnom radnjom stečajnog upravitelja nije dopuštena šest mjeseci od otvaranja stečajnog postupka, ističe se da je obveza uklanjanja otpada javnopravna obveza, odnosno činjenica otvaranja stečaja ne oslobađa žalitelja od obveze uklanjanja otpada.

U odnosu na navod žalitelja kako je notorno da uklanjanje nepropisno odloženog otpada nije radnja koju može izvršiti samo izvršenik, što potvrđuje i prvostupanjsko tijelo kada nalaže izvršeniku da putem ovlaštene osobe, odnosno treće osobe ukloni nepropisno odložen otpad, ističe se da se uklanjanje otpada putem ovlaštene osobe odnosi na osobu koja je ovlaštena za zbrinjavanje otpada, odnosno koja posjeduje važeću dozvolu za gospodarenje otpadom. Dodatno, budući da i sam žalitelj navodi kako mu je račun blokiran, iz čega se može zaključiti da nije moguće obvezu uklanjanja otpada izvršiti angažiranjem treće osobe, uz obvezu izvršenika da predujmi, a potom i snosi troškove takvog izvršenja.

Slijedom navedenog, drugostupanjsko tijelo smatra da žalbeni navodi ne dovode u sumnju pravilnost i zakonitost pobijanog rješenja, budući da je postupak koji je rješenju prethodio pravilno proveden i da je rješenje pravilno i na zakonu osnovano sukladno odredbi članka 116. stavka 1. točke 1. ZUP-a stoga je odlučeno kao u izreci drugostupanjskog rješenja.

Ostali navodi iz žalbe nisu od utjecaja na drugačije rješenje ove upravne stvari.

UPUTA O PRAVNOM LIJEKU:

Ovo je rješenje izvršno u upravnom postupku i protiv njega se ne može izjaviti žalba, ali se može pokrenuti upravni spor pred mjesno nadležnim upravnim sudom. Upravni spor se pokreće tužbom koja se podnosi u roku 30 dana od dostave ovoga rješenja. Tužba se sudu predaje neposredno u pisanom obliku ili usmeno na zapisnik ili se šalje poštom, odnosno dostavlja elektronički.



SLUŽBENA OSOBA

Ivana Palić Galović, dipl. iur.

DOSTAVITI:

1. Državni inspektorat, Područni ured Varaždin, Služba inspekcije zaštite okoliša, zaštite prirode i vodopravni nadzor
- 2x rješenja radi dostave strankama (članak 121. ZUP-a),
2. Arhiva, ovdje